

DOSAR NR. 5699/2/2010



ROMÂNIA

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚA CIVILĂ NR. 2007

ȘEDINȚA PUBLICĂ DE LA DATA DE 15.03.2011

CURTEA COMPUSĂ DIN :

PREȘEDINTE

HORAȚIU PĂTRAȘCU

GREFIER

MARGA PĂDUREANU

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu cu pârâtul **DRĂGAN DUMITRU**, având ca obiect „acțiune în constatare”.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns reclamantul reprezentat de consilier juridic [REDACTED] cu delegație la dosar, lipsă fiind pârâtul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință după care consilierul juridic al reclamantului arată că nu mai are cereri de formulat.

Curtea constatând că nu mai sunt cereri de formulat și nici probe de administrat, apreciază cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Consilierul juridic al reclamantului solicită, ca în baza probelor administrate în cauză să se constate calitatea pârâtului de lucrător al Securității.

Curtea reține cauza pentru soluționare.

CURTEA,

Asupra cauzei civile de față constată că prin cererea înregistrată la Curtea de Apel București-Secția A VIII-A, Contencios Administrativ și Fiscal sub

numărul 5699/2/2010 reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII a chemat în judecată pe pârâtul DRĂGAN DUMITRU solicitând să se constate calitatea de lucrător al Securității a pârâtului.

În motivarea, în fapt, a cererii reclamanta arată în esență că în cauză sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.2 lit. a din OUG nr.24/2008, pârâtul având calitatea de ofițer, iar acțiunile sale în această calitate au încălcat dreptul la viață privată.

În drept, cererea a fost întemeiată pe dispozițiile OUG nr.24/2008, iar la data de 23.12.2010 reclamanta a depus la dosarul cauzei Nota de constatare nr. DI/I/958/31.03.2010 și actele care au stat la baza emiterii acesteia.


Prin întâmpinare, pârâtul a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiate arătând că, deși a avut calitatea de ofițer de securitate, în cadrul Inspectoratului Județean Prahova, prin acțiunile sale nu a îngreunat dreptul la viața privată al cetățenilor, ci a urmărit exclusiv cunoașterea preocupărilor și intențiilor unor cetățeni străini de a acționa împotriva statului român cu ajutorul unor cetățeni români, măsurile de natură informativă având darul de a preveni angrenarea cetățenilor români în activități infracționale.

Pârâtul mai arată că utilizarea rețelei informative reprezintă activitatea specifică a serviciilor secrete de informații și este legală în toate statele lumii indiferent de regimul lor politic, iar în materialele prezentate de reclamant nu se precizează nici un aspect concret din care să rezulte că pârâtul a încălcat dreptul la viață privată a unui cetățean.

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea apreciază acțiunea ca fiind întemeiată urmând a fi admisă ca atare, pentru următoarele considerente:

Potrivit art.2 lit. a din OUG nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări prin Legea nr. 293/2008, prin lucrător al Securității se înțelege orice persoană care, având calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv ofițer acoperit, în perioada 1945 - 1989, a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngreunat drepturi și libertăți fundamentale ale omului.

Așadar, prima condiție ce trebuie îndeplinită pentru a se constata că o persoană a avut calitatea de lucrător al Securității este aceea ca această persoană să fi avut calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv ofițer acoperit în perioada 1945 - 1989, iar a doua condiție vizează activitatea desfășurată, în sensul că, în perioada 1945 - 1989, a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngreunat drepturi și libertăți fundamentale ale omului.



Toate aceste condiții trebuie să fie îndeplinite cumulativ, în speța de față, pârâtul, a avut gradul de căpitan, în anii 1973-1976, și maior în 1976 în cadrul Serviciului 2 al Inspectoratului Județean Prahova, fiind îndeplinită prima condiție, lucru de altfel recunoscut și de pârât prin întâmpinare.

În ceea ce privește cea de a doua condiție, aceea ca, în perioada 1945 - 1989, să fi desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului, Curtea reține că la dosarul cauzei se află acte din care rezultă că pârâtul a procedat la urmărirea informativă a numitei [redacted] economist la Serviciul Aprovizionare-Desfacere din cadrul Combinatului Cărbunelui Ploiești, urmărită informativ întrucât după o percheziție secretă efectuată de Direcția a III-a asupra bunurilor cetățeanului francez [redacted] s-a constatat că în agenda sa personală figurează și adresa acesteia.

De asemenea, reclamanta a depus la dosarul cauzei înscrisuri referitoare la urmărirea informativă a numiților [redacted] tehnician în cadrul Combinatului Cărbunelui Ploiești, recrutat ca informator în scopul încadrării informative a Compartimentului Cercetare precum pentru a cunoaște în timp util unele aspect care se petrec în cadrul unităților miniere și [redacted] maestru instalator angajat ca tehnician la Oficiul Județean de Construcții și Vânzări de Locuințe Prahova, urmărit informative deoarece, cu ocazia unei excursii turistice pe care a făcut-o în luna august 1969 la Istanbul a refuzat initial să se mai întoarcă în țară, revenind în cele din urmă după o întârziere de două luni de zile.

Din Rapoartele și observațiile de pe Notele informative întocmite de surse, și semnate de pârât rezultă că pârâtul a procedat la verificarea amănunțită a acestor persoane, profesional și familial, comportament în societate și anturaj, stabilind sarcini pentru surse și dirijând informatorii, așa cum rezultă din Nota de analiză din data de 09.09.1976 privind pe [redacted] dosar de urmărire informative "Mara".

De asemenea, din analiza acțiunilor pârâtului în activitatea de verificare în vederea recrutării informatorului [redacted] rezultă că acesta verifica atât viața profesională și comportamentul în societate al acestuia, opiniile exprimate de față de anumite persoane din anturajul său, cât și viața personală, instruindu-l în ceea ce privește modul de acțiune și comunicare cu organelle de securitate, așa cum rezultă din Nota de analiză și Rapoartele cu privire la recrutarea acestuia ca infomator.

Din analiza acestor înscrisuri rezultă că pârâtul, prin acțiunile sale în această calitate a încălcat dreptul la viață private a acestor persoane.

Chiar dacă acțiunile reclamantului au vizat cunoașterea preocupărilor și intențiilor unor cetățeni străini de a acționa împotriva statului român cu ajutorul unor cetățeni români și aveau și un caracter preventiv prin natura lor, din punct de vedere al persoanelor vizate și a persoanelor verificate în dosarele instrumentate de pârât, acestora li s-a încălcat dreptul al viață privată prin pătrunderea în viața personală, de familie, prin culegerea de informații despre persoanele cu care ies în oraș, legăturile cu rudele și intențiile pe plan familial.

Nota de constatare DI/I/958/31.03.2010 a fost întocmită de CNSAS, având în vedere prevederile art. 1 alin.7 din OUG nr.24/2008 și calitatea pârâtului de fost angajat al Securității, și urmare a aprobării acesteia de către Colegiul CNSAS, potrivit art.8 alin.1 din Ordonanță, s-a dispus Direcției juridice introducerea unei acțiuni în constatare a calității de lucrător al Securității, în condițiile art.11 alin.1.

Prin urmare, instanța de judecată sesizată, urmare a aprobării Notei de constatare, analizând cererea în raport de ansamblul probator administrat în cauză, apreciază că CNSAS, în calitate de reclamant a făcut dovada susținerilor sale, astfel încât urmează să constate calitatea pârâtului de lucrător al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** cu sediul în București, str. Matei Basarab nr.55-57, sector 3 în contradictoriu cu pârâtul **DRĂGAN DUMITRU** cu domiciliul în mun. Ploiești, [redacted] județul Prahova.

Constată că pârâtul a avut calitatea de lucrător al Securității.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 15.03.2011.

PREȘEDINTE,
Horațiu Pătrașcu

GREFIER
Marga Pădureanu

14.12.2012
ROMÂNIA
Red. H.P./Dact. H.P./Dact.
CURTEA DE APÊL BUCUREȘTI
SECȚIA I
Căminul adu.

Prezenta copie fiind conform
cu originalul aflat în dosarul
acestei instanțe.Nr. 5684/2010
se legalizează de noi. de
GREFIER SEF.



CONFORM
ORIGINALII

def. si
preu
Marga Pădureanu
14.12.2012